



Proces verbal în urma analizării ofertelor referitoare la achiziția sistemului informatic integrat pentru gestionarea prestațiilor sociale acordate de SPAS

În urma anunțului de publicitate nr. 50916 publicat în SEAP, referitoare la achiziționarea de către SPAS Constanța a unui sistem informatic integrat pentru gestionarea prestațiilor sociale acordate de SPAS, am primit următoarele oferte de la următorii operatori economici:

- **S.C. WEB WIN GROUP NET S.R.L.**, oferta nr. 14814/28.09.2016;
- **S.C. EVERCLOUD S.R.L.**, oferta nr. 14825/28.09.2016;
- **S.C. INDECO SOFT S.R.L.**, oferta nr. 14827/28.09.2016;
- **S.C. ONTOTECH SOFTWARE CONSULT S.R.L.**, oferta nr. 14828/28.09.2016;
- **ASOCIAȚIA INTELLISOFT**, oferta nr. 14829/28.09.2016;
- **S.C. HOLISUN S.R.L.**, oferta nr. 14830/28.09.2016;

Criteriul de adjudecare stabilit a fost achiziționarea prin catalogul electronic existent pe e-licitații.ro de la operatorul economic care a prezentat prețul cel mai scăzut și care a întrunit condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

Urmare a analizării tuturor ofertelor primite în cadrul achiziției „furnizare sistem informatic integrat pentru gestionarea prestațiilor sociale acordate de SPAS”, am formulat următoarele concluzii:

Solicitarea unor cerințe minime și obligatorii a fost o necesitate, pentru a ne asigura că vom putea beneficia de o soluție performantă, profesionistă, care ne va îndeplini necesitățile formulate, pentru că implementarea unui sistem informatic integrat presupune un efort considerabil, resurse și timp consumat nu numai pentru ofertant, dar și pentru autoritatea contractantă.

Am considerat că anumite cerințe cum sunt: numerotarea paginilor din oferte, semnarea și stampilarea ofertei pe fiecare pagină, documente doveditoare în limba română (cum ar fi CV-urile echipei de proiect, semnate olograf de titular sau însușite de ofertant prin semnătură și stampilă pe fiecare pagină) sunt deja bine cunoscute și implicite, din acest motiv nu au fost formulate în mod explicit în caietul de sarcini.

A. Analizarea ofertelor tehnice

În analizarea ofertelor tehnice am ținut cont de cel puțin următoarele considerente principale:

A.1 La cap. 3.1 „Descrierea sistemului hardware pus la dispoziție de SPAS” s-a solicitat ca soluția oferită să funcționeze pe serverul specificat, cu caracteristicile de performanță menționate în caietul de sarcini. În acest context, ofertele tehnice în care nu s-a specificat explicit faptul că soluția oferită va funcționa pe serverul specificat sau în care nu s-au specificat caracteristicile tehnice minimale ale sistemului pe care ar putea funcționa soluția oferită, a fost respinsă SC WEB WIN GROUP NET SRL.

A.2 La cap. 3.1 „Descrierea sistemului hardware pus la dispoziție de SPAS” s-a solicitat ca ofertantul să includă în oferta sa (în mod implicit atât tehnică, cât și financiară) toate licențele necesare pentru Sistemul de operare (SO) și Sistemul de Gestiune a Bazelor de Date (SGBD), adaptate soluției oferite, pentru un număr nelimitat de utilizatori. În același timp, la Cap. 8 „Modalitatea de prezentare a ofertei tehnice și financiare”, s-a solicitat să se facă „dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini”, iar „toate licențele oferite trebuie să fie adaptate unui număr nelimitat de utilizatori, cât și infrastructurii hardware și software puse la dispoziție de SPAS, și trebuie să fie perpetue. Nu se acceptă licențe de tip „trial” sau licențe care expiră după o anumită perioadă de timp”.

În mod implicit, furnizorul trebuia să prezinte soluția tehnică oferită și tipul de licențe oferit (pentru interfața grafică, sistemul de gestiune a bazei de date - SGBD, sistemul de operare - SO), astfel încât autoritatea contractantă să-și poată da seama și să poată verifica dacă soluția tehnică oferită corespunde modalității de licențiere solicitată (număr nelimitat de utilizatori – pot fi soluții de SO sau SGBD limitate la numărul de utilizatori, mărimea bazei de date – exista soluții de SGBD care sunt limitate la mărimea bazei de date, numărul de procesoare – există soluții SGBD limitate sau licențiate pe numărul de procesoare, memorie RAM – există soluții SGBD limitate la memoria RAM utilizată, licențe perpetue – există soluții de SO sau SGBD „trial” sau care expiră după o anumită perioadă de timp). Totodată, aceste informații erau absolut necesare, în contextul în care s-a specificat faptul că echipa de proiect trebuie să conțină cel puțin doi programatori cu experiență în dezvoltarea de aplicații web pe platforma oferită, astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica conformitatea cu această cerință (nu ne putem da seama dacă această cerință este îndeplinită din moment ce nu se menționează în oferta tehnică specificațiile tehnice ale platformei oferite, ale SGBD sau SO).

În acest context, ofertele tehnice în care nu s-a specificat tipul de licență pentru SO și SGBD și/sau nu s-a specificat platforma pe care va fi dezvoltată și implementată soluția oferită, au fost respinse SC HOLISUN SRL, ASOCIAȚIA INTELISOFT, SC WEB WIN GROUP NET SRL, SC INDECO SOFT SRL.

A.3 Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor din caietul de sarcini, în acest sens, operatorul economic având obligația de a prezenta în propunerea tehnică toate caracteristicile solicitate, precum și de a-și asuma toate celelalte cerințe din caietul de sarcini. Ofertantul trebuia să facă dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În acest scop, propunerea tehnică trebuia să conțină un comentariu, articol cu articol (o „matrice a cerințelor tehnice, în care se va trece în stânga cerința tehnică solicitată, iar în dreapta cerința tehnică oferită, împreună cu capturile de ecran, după caz” așa cum s-a specificat la cap. 8 „Modalitatea de prezentare a ofertei tehnice și financiare”) al elementelor conținute în caietul de sarcini, specificațiilor tehnice, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu elementele respective. Aceasta nu înseamnă însă că oferta tehnică trebuia să fie o simplă copie a cerințelor caietului de sarcini, altfel am fi solicitat doar oferta financiară însoțită de un simplu angajament și atât.

Aceasta înseamnă că ofertantul avea obligația:

1. să prezinte în Propunerea Tehnică toate caracteristicile solicitate (completitudine) - să existe o abordare în Propunerea Tehnică 1:1, și să nu existe cerință care să nu fie abordată.
2. să își asume toate celelalte cerințe din CS (asumare ciclu de dezvoltare) - ofertantul, chiar dacă în acest moment nu are un produs care să răspundă cerinței își asumă să îl dezvolte la parametrii și funcționalitățile cerute.
3. să facă dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în CS (existență și funcționare) - dacă există un produs deja construit, părți ale acestuia pot fi prezentate urmărindu-se conformitatea cu cerințele.
4. demonstrează corespondența propunerii tehnice cu specificațiile (comentariu, articol cu articol - detalieri și demonstrare) - dacă există deja produsul, Ofertantul trebuie să demonstreze că produsul este conform (utilizând dovezi - de exemplu print screen-uri din funcționarea produsului, fie demonstrație reală, în cadrul unei sesiuni demonstrative pe baza unui scenariu cunoscut), în celălalt caz, în care Ofertantul își asumă să îl dezvolte, să arate abordarea într-un grad de detaliu rezonabil, dar nu zero.

Am solicitat obligatoriu să se trateze fiecare cerință în parte, iar ofertantul trebuia să depună un minim efort propriu în elaborarea și personalizarea ofertei tehnice. Nu se pot accepta oferte tehnice în care nu s-au schimbat nici măcar exprimări de genul „Soluția/sistemul/aplicația trebuie să...”, „Ofertantul trebuie să...” , „Ofertantul va specifica...” etc.

De asemenea, nu se pot accepta oferte tehnice care au zone ilizibile, cuvinte sau fraze trunchiate.

În plus, la cap. 8 „Modalitatea de prezentare a ofertei tehnice și financiare” s-a solicitat în mod expres că print-screen-urile sau capturile de ecran „să fie color și lizibile”. Nu are nicio explicație sau logică inserarea de capturi alb-negru, în timp ce oferta este semnată și ștampilată color. Oferta putea fi setată în format landscape, nu portrait, iar captura de ecran se putea întinde pe toată lățimea paginii, astfel încât autoritatea contractantă să poată analiza cu ușurință dacă print-screen-ul respectiv este relevant cu privire la funcționalitatea la care se referă.

Având în vedere faptul că, în caietul de sarcini s-a specificat foarte clar la cap. 8 „Modalitatea de prezentare a ofertei tehnice și financiare” faptul că „în cazul în care oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractanta are dreptul de a o respinge ca fiind neconformă”.

În acest context, ofertele care nu au prezentat cerințele solicitate în această privință și nu au respectat condițiile de mai sus, au fost respinse SC HOLISUN SRL, ASOCIAȚIA INTELLISOFT, SC WEB WIN GROUP NET SRL, SC ONTOTECH SOFTWARE CONSULT SRL, SC INDECO SOFT SRL.

A.4 La cap. 8 „Modalitatea de prezentare a ofertei tehnice și financiare” s-a solicitat, în mod explicit, ca ofertantul să atașeze în prezentarea unei funcționalități pe care susține că a mai dezvoltat-o, print-screen-uri relevante din care să reiasă funcționalitatea la care se referă, pentru fiecare funcționalitate care poate fi demonstrată în acest mod; în același timp, la cap. 8 „Experiență similară”, s-a solicitat în mod obligatoriu ca ofertantul să specifice cel puțin trei aplicații web-based pe care le-a dezvoltat și implementat, care prezintă cel puțin trei funcționalități specificate în caietul de sarcini; astfel, ca o logică firească, era obligatoriu ca ofertantul să prezinte în oferta sa tehnică cel puțin trei print-screen-uri relevante pentru cel puțin trei funcționalități solicitate. Acestea trebuiau să fie prezentate în dreptul funcționalităților respective (imediat sub aceasta), alături de explicațiile ofertantului în cadrul ofertei sale tehnice, și trebuiau să fie color și lizibile;

O simplă înșiruire de denumiri de aplicații (fără a se specifica dacă sunt web-based), fără o minimă descriere a acestora din care să reiasă care sunt funcționalitățile similare cu cele solicitate în caietul de sarcini nu este suficientă.

În acest context, ofertele tehnice care nu au îndeplinit cerințele minime de mai sus au fost respinse (SC HOLISUN SRL, ASOCIAȚIA INTELLISOFT, SC WEB WIN GROUP NET SRL, SC ONTOTECH SOFTWARE CONSULT SRL, SC INDECO SOFT SRL);

A.5 În conformitate cu Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 167, alin (5) „În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situații, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) ofertele sau solicitările de participare transmise de 2 sau mai mulți operatori economici participanți la procedura de atribuire prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire;

b) în cadrul organelor de conducere a 2 sau mai multor operatori economici participanți la procedura de atribuire se regăsesc aceleași persoane sau persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură”,

Din analiza ofertelor depuse de SC HOLISUN SRL Baia Mare și Asociația Intellisoft Baia Mare au reieșit următoarele aspecte:

- Ofertele tehnice sunt asemănătoare semnificativ, inclusiv în ceea ce privește greșelile de aranjare în pagină, dublarea unor capitole, aranjarea textului etc;
- În oferta tehnică a Intellisoft, la cap. 6 „Instruirea utilizatorilor” s-a specificat denumirea celeilalte societăți SC Holisun SRL;
- Cele două societăți au același sediu social, strada Cărbunari nr. 8 Baia Mare;
- Un programator face parte din echipa de proiect prezentată de ambele societăți

În concluzie, există suficiente indicii pentru excluderea celor doi operatori economici, în conformitate cu prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Ținând cont de cele specificate mai sus, ofertantul declarat calificat este: S.C. EVERCLOUD S.R.L.

B. Analizarea ofertelor financiare

Analizarea ofertelor financiare s-a făcut pentru ofertanții declarați calificați după analizarea ofertelor tehnice.

În urma analizării ofertelor am întocmit „**Tabelul de analiză a ofertelor**” anexat. Tabelul este ordonat în ordinea crescătoare a ofertelor financiare, de la cea mai ieftină (prima) până la cea mai scumpă (ultima).

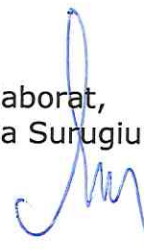
Ofertantul declarat câștigător conform criteriului „prețul cel mai scăzut în condițiile respectării cerințelor minime din caietul de sarcini” este S.C. EVERCLOUD S.R.L, cu o ofertă financiară de 122.725 lei fără TVA.

COMPARTIMENT OFICIU JURIDIC

Consilier Juridic
Doină Gheorghe



Elaborat,
Maria Surugiu



Tabel centralizator de analiză a ofertelor pentru "furnizare sistem informatic integrat pentru gestionarea prestațiilor sociale acordate de SPAS"

	OFERTANT					
	SC Holisun SRL	Asociatia Intellisoft	SC Web W/in Group Net SRL	SC Ontotech Software Consult SRL	SC Indeco Soft SRL	SC Evercloud SRL
ADMIS / RESPINS; oferta tehnică	respins	respins	respins	respins	respins	admis
A specificat perioada de valabilitate a ofertei financiare (minim 60 zile)	DA	DA	DA	DA	DA	DA
A specificat termenul de implementare conform cerințelor	DA	DA	DA	DA	DA	DA
A specificat perioada de garanție și suport tehnic gratuit (minim 1 an)	DA	DA	DA	DA	DA	DA
A specificat faptul că soluția oferită va funcționa pe infrastructura hardware pusă la dispoziție de autoritatea contractantă fără cheltuieli suplimentare	DA	DA	NU (vezi A.1)	DA	DA	DA
A specificat platforma de dezvoltare (interfața grafică, SGBD, SO) și modalitatea de licențiere	NU (vezi A.2)	NU (vezi A.2)	NU (vezi A.2)	DA	NU (vezi A.2)	DA
Toate paginile ofertei tehnice sunt numerotate, semnate și ștampilate	NU	NU	NU	DA	DA	DA
A detaliat fiecare cerință conform structurii de la cap. 3, cu prezentarea propriei oferte tehnice în conformitate cu cerințele de la cap. 8	NU (vezi A.3)	NU (vezi A.3)	NU (vezi A.3)	NU (vezi A.3)	NU (vezi A.3)	DA
Pentru fiecare funcționalitate solicitată a atașat fie capturi de ecran relevante, color și lizibile, din care să reiasă funcționalitatea respectivă (în cazul în care o are deja dezvoltată) fie a specificat că se angajează să o dezvolte în termenul specificat	NU (vezi A.3)	NU (vezi A.3)	NU (vezi A.3)	NU (vezi A.3)	NU (vezi A.3)	DA
A specificat cel puțin trei aplicații web-based care să conțină cel puțin trei funcționalități solicitate, cu menționarea și referirea concretă a acestora (numărul sau denumirea exactă a funcționalității)	NU (vezi A.4)	NU (vezi A.4)	NU (vezi A.4)	NU (vezi A.4)	NU (vezi A.4)	DA
A prezentat CV-urile a cel puțin doi programatori cu experiență relevantă în dezvoltarea de aplicații web pe platforma oferită	NU (vezi A2)	NU (vezi A2)	NU (vezi A2)	DA	NU (vezi A2)	DA

[Signature]
 GHEORGHE

[Signature]
 GHEORGHE